



Люсту (Лусту) А.А.

Unterdorfstrasse, 45
73257 Kongen
Germany

**Генеральная прокуратура
Российской Федерации**

ул. Нижегородская, 6
Новосибирск, Россия, 630102

20.10.2011 № 39/2-104-2010

на № _____

Уважаемый господин Люст (Луст) А.А.!

Поступившая 17.10.2011 в управление Генеральной прокуратуры РФ в СФО Ваша жалоба от 21.09.2011 в части доводов о бездействии, выразившемся в невозбуждении уголовного дела в отношении Халезина С.А. и Сибиля А.В., и оставлении без внимания указанного в ранее направленном Вами обращении заявления о нахождении в кабинете прокурора Кемеровской области посторонних лиц в форменной одежде Халезина А.П. рассмотрена.

Моим постановлением от 20.10.2011 в удовлетворении данной жалобы отказано.

Ваши доводы о совершении Халезиным С.А. и Сибилем А.В. мошенничества путем фальсификации подписей в договорах купли-продажи Вами Халезину С.А. 450 акций ЗАО «Кузбасс-Евро-Моторс», протокола собрания акционеров от 07.07.2007 об избрании Халезина С.А. директором этого общества, а также о незаконном получении кредита и преднамеренном банкротстве предприятий ЗАО «Кузбасс-Евро-Моторс», ООО «Кемерово-Евро-Моторс» проверились СЧ ГУ МВД России по Сибирскому федеральному округу в ходе доследственной проверки Вашего заявления от 20.11.2009 и не нашли объективного подтверждения.

По данному заявлению неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись заместителем Генерального прокурора РФ Семчишиным И.Г. и и.о. начальника СЧ ГУ МВД России по СФО Астаховым И.В.

По результатам дополнительных проверок 31.08.2011 старшим следователем по особо важным делам СЧ ГУ МВД РФ по СФО Кайсеновым С.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях Халезина С.А. и Сибиля А.В. составов преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, ст.196 и ст.176 УК РФ, о чем Вы в установленном законом порядке уведомлены.

Управление ГП РФ в СФО
№ИОБР-39/2-1996-11/1946

АЛ № 006478

ний, то есть наличия достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Таких данных в отношении Халезина С.А. и Сибиля А.В. в ходе проверки не получено.

Нарушений требований ст.148 УПК РФ при вынесении старшим следователем по особо важным делам СЧ ГУ МВД Ф по СФО Кайсеновым С.В. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 31.08.2011 не выявлено. Оснований для его отмены не имеется.

В своей жалобе от 21.09.2011, помимо иных требований, Вы указываете на необходимость возбуждения уголовного дела в отношении Халезина С.А. и Сибиля А.В. по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.330 УК РФ. Однако не описываете, какие конкретно действия этими лицами, оспариваемые Вами, по Вашему мнению, совершены вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку, то есть содержат признаки указанного преступления. В связи с этим оснований для направления данного обращения в этой части в следственный орган для проведения проверки в порядке, установленном ст.144, 145 УПК РФ, не имеется.

Одновременно разъясняю, что Ваши доводы о нахождении в кабинете прокурора Кемеровской области посторонних лиц в форменном обмундировании Халезина А.П. были проверены управлением Генеральной прокуратуры РФ в СФО. Вопрос о привлечении Халезина А.П. к дисциплинарной ответственности не ставился в связи с истечением срока давности.

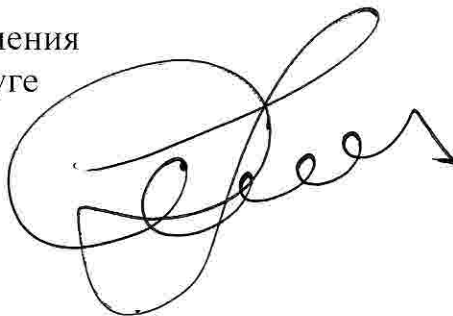
Поскольку указанная информация Вами была представлена как комментарий к фотографиям, при этом не было поставлено каких-либо вопросов, о результатах данной проверки Вам ранее не сообщалось.

Остальные вопросы, изложенные Вами в жалобе от 21.09.2011, не относятся к компетенции управления Генеральной прокуратуры РФ в СФО.

В случае несогласия с ответом Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору или в суд в порядке, установленном гл.16 УПК РФ.

Заместитель начальника управления
в Сибирском федеральном округе

старший советник юстиции



С.В. Смородин