

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 ноября 2012 года

г. Новосибирск

Судья Центрального районного суда г. Новосибирска Петрова Т.Г.
с участием прокурора Хрипуновой Т.В.
заявителя Албычакова А.А.
следователя Кайсенова С.В.
при секретаре Прыткине Д.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Албычакова А.А., поданную в интересах Люст А.А. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 31.08.2011 старшим следователем по особо важным делам СЧ при ГУ МВД России по СФО Кайсеновым С.В.,

у с т а н о в и л:

Албычаков А.А., действуя в интересах Люст А.А. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Халезина С.А. и Сибиль А.В.. В обосновании жалобы указано, что 20.11.2009 Люст А.А. обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Халезина С.А., Сибиль А.В., Сибиль Я.С. по ч.4 ст. 159 УК РФ и по другим преступлениям. 31.08.2011 старшим следователем Кайсеновым С.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Халезина С.А. и Сибиль А.В. в связи с отсутствием в их действиях составов преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159, 196, 176 УК РФ. Заявитель полагает, что доводы, изложенные в заявлении о преступлении нашли свое подтверждение в ходе доследственной проверки, вместе с тем, объективная правовая оценка действиям Халезина С.А., Сибиль А.В., Сибиль Я.С. не была дана. Кроме того, доследственная проверка проведена не полно:

- не истребованы документы, имеющие значение для дела (передаточные распоряжения, лицевые счета акционеров из реестра акционеров);
- не выяснены обстоятельства, связанные с составлением от имени Люста А.А. передаточного распоряжения как единственного юридически значимого документа для регистрации перехода прав на акции;
- не исследована и не дана оценка действиями Халезина С.А. по составлению протоколов общего собрания акционеров от 07.07.2007 об избрании Халезина С.А. директором и о внесении изменений в Устав ЗАО «КУЗБАСС-ЕВРО-МОТОРС», а также введению в заблуждение налогового органа, осуществляющего регистрацию сведений об избрании единоличного исполнительного органа в ЕГРЮЛ и внесении изменений в учредительные документы юридических лиц;
- не принято мер к установлению точного размера причиненного ущерба;
- не дана оценка действиям Халезина С.А., выразившихся в получении в подотчет значительных сумм денежных средств без предоставления оправдательных документов, получение дивидендов как владельцем 100% акций ЗАО, учитывая пояснения самого Халезина С.А. о том, что передача акций имела фиктивный характер и, следовательно, он не имел права на получение дивидендов;
- не истребованы из банковских учреждений документы, подтверждающие факт получения Люстом А.А., Шлеппе А.Э., Люстом Э.А. денежных средств;
- не дана оценка действиям Халезина С.А. по подписанию документов, создающих денежные обязательства для ЗАО «КУЗБАСС-ЕВРО-МОТОРС» после 15.05.2009 (дата увольнения Халезина С.А. с должности генерального директора) при отсутствии законных полномочий на это и объяснениям самого Халезина С.А. в части того, что с мая 2009 года он никаких управленческих решений не принимает;
- не была опрошена Сибиль Я.С. о причинах покупки долгов предприятия, не установлен источник денежных средств, направленных на выкуп долга ЗАО «КУЗБАСС-ЕВРО-МОТОРС»;
- не установлено, являются ли собственники ООО «Сибальянс» лицами, аффилированными с Халезиным С.А. и Сибиль А.В.;
- не исследованы обстоятельства продажи залогового имущества ЗАО «КУЗБАСС-ЕВРО-МОТОРС» и роль Сибиль Я.С. в этом;
- не установлена действительная стоимость недвижимого имущества, принадлежащего ЗАО «КУЗБАСС-ЕВРО-МОТОРС», реализованного с торгов по заниженной цене.

Выслушав заявителя, поддержавшего доводы жалобы в полном объеме, следователя, указавшего, что все доводы заявителя являлись предметом проверки и учитывались им при принятии решения, мнение прокурора, полагавшего необходимым в удовлетворении жалобы отказать, исследовав отказные материалы по заявлению Люста А.А., суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к

правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

В соответствии со ст. 144 УПК РФ органы следствия обязаны по поступившему заявлению о преступлении провести проверку, в ходе которой выяснить сведения, необходимые для принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

В соответствии с ч.1 ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

При проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния (Постановление Пленума ВС от 10.02.2009 № 1).

Как следует из представленных материалов, 21.01.2010 в следственную часть при ГУ МВД России по СФО из СК при прокуратуре РФ по СФО поступило заявление гражданина Германии Люста А.А. о привлечении к уголовной ответственности Халезина С.А. по ч.4 ст. 159 УК РФ. В своем заявлении Люст А.А. указывал, что ЗАО «КУЗБАСС-ЕВРО-МОТОРС» зарегистрировано 22.03.2001 в департаменте внешних экономических связей администрации Кемеровской области. До 09.06.2007 акции ЗАО распределялись следующим образом: Люст – 45%, Шлеппе – 45%, Халезин – 10%. В апреле 2007 года Халезин С.А. составил фиктивные документы и представил их в регистрирующий орган, в результате чего стал единственным акционером ЗАО «КУЗБАСС-ЕВРО-МОТОРС». Кроме того, Люст А.А. указал на незаконное получение Халезиным С.А. кредитов в банке на сумму 60 млн. рублей, создание на базе ЗАО «КУЗБАСС-ЕВРО-МОТОРС» нового общества – ООО «Кемерово-Евро-Моторс», совершение вопреки интересам предприятия ряда сделок, свидетельствующих, по его мнению, о преднамеренном банкротстве предприятий.

По результатам доследственной проверки заявления Люста А.А. 20.02.2010 заместителем начальника отдела СЧ при ГУ МВД России по СФО было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое 09.03.2010 было руководителем следственного органа отменено как преждевременно принятое с указанием выполнения конкретных действий:

- установить реестрадержателя акций ЗАО «КУЗБАСС-ЕВРО-МОТОРС», документы о движении акций;
- проверить доводы заявителя о незаконности действий Халезина С.А. при получении кредитов в ОАО «Банк Москвы» и ВТБ, приобщить к материалам проверки данные договора;
- провести документальную проверку по факту списания денежных средств, связанных с подписанием КС-2 по строительным работам на сумму 12 млн. рублей и увеличения складских запасов запасных частей до 20 млн. рублей;
- приобщить к материалам аудиторскую проверку, проведенную по указанию Люста А.А.;
- выполнить иные мероприятия, в производстве которых возникнет необходимость.

По результатам дополнительной проверки 08.04.2010 вновь было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, которое 09.06.2011 заместителем Генерального прокурора РФ отменено с указанием на следующие недостатки:

- не допрошены Халезин С.А. и главный бухгалтер по фактам получения Халезиным С.А. в период после 15.05.2009 денежных средств на общую сумму 11 609 283 рубля и невозвращения их в кассу предприятия;
- отсутствуют копии документов (решение акционеров), свидетельствующие об увольнении Халезина С.А. с 15.09.2009 с должности исполнительного директора ЗАО «КУЗБАСС-ЕВРО-МОТОРС»;
- не предъявлены Халезину С.А. и не выяснены у него обстоятельства подписания справок по формам КС-2 и КС-3 по 21.09.2009 включительно;
- не опрошены официальные представители ООО «Фольксваген Групп Рус» (г.Москва) по обстоятельствам того, кем именно рассчитывается неснижаемый объем запасных частей, позволяющий осуществлять обслуживание автомобилей марки «Фольксваген», зарегистрированных на территории дилера, соответствующие запросы на имя руководства ООО «Фольксваген Групп Рус» не направлены;
- поверхностно опрошен Халезин С.А. по обстоятельствам создания нового юридического лица – ООО «Кемерово-Евро-Моторс», представители ООО «Фольксваген Групп Рус» по данному обстоятельству не опрошены;
- не выяснен у Халезина С.А. вопрос о том, каким образом со Шлеппе А.Э. им был разрешен вопрос об исполнительном органе ЗАО «Кузбасс-Евро-Моторс» после оформления фиктивной сделки купли-продажи акций;

- не устранены противоречия в пояснениях Халезина С.А., Нестрова А.В. и других лиц относительно причин фактического банкротства и утраты находившегося в залоге недвижимого имущества ЗАО «КУЗБАСС-ЕВРО-МОТОРС», расторжения дилерского соглашения, согласно которым причиной этого явились некомпетентные действия Люста А.А. и пояснениями самого Люста А.А.. Тогда как по этим

вопросам, а также взаимоотношениям с ЗАО «КУЗБАСС-ЕВРО-МОТОРС» и ООО «Кемерово-Евро-Моторс» необходимо было опросить представителей ООО «Фольксваген Групп Рус» (г.Москва);

-необходимо получение объяснений от Шлеппе А.Э. и Люста Э.А. по обстоятельствам приезда в г. Кемерово, общения с Халезиным С.А., доступа к бухгалтерии ЗАО, обстоятельствам подписания Шлеппе А.Э. договора купли-продажи акций Халезину С.А., а также по вопросам того, предъявлялись ли ими какие-либо требования к Халезину С.А., касающиеся непосредственной деятельности ЗАО, его финансового состояния, строительства автосалонов в г. Кемерово и г. Новокузнецке, источников средств, за счет которых осуществлялось строительство, неполучение семьей Люстов (либо получения не в полном объеме) дивидендов от деятельности ЗАО.

25.06.2011 старшим следователем Кайсеновым С.В. вновь принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, которое 04.07.2011 отменено в связи с тем, что в целях выяснения вопроса о том, усматриваются ли в действиях Халезина С.А. в период 2008-2009 г.г. признаки преднамеренного банкротства, необходимо назначить и провести дополнительную документальную проверку в отношении ЗАО «КУЗБАСС-ЕВРО-МОТОРС». Кроме того, в целях устранения противоречий в пояснениях Халезина С.А. и Люста А.А. относительно существования акций, необходимо опросить в г. Новосибирске одного из руководителей государственного органа по вопросу о порядке государственной регистрации акций, выпускаемых акционерным обществом в бездокументарной форме, необходимости и порядка регистрации факта перераспределения акций между акционерами в результате совершаемых сделок с указанными ценными бумагами. Необходимо принять меры к получению ответов на ранее направленные запросы из ООО «Фольксваген Групп Рус». Кроме того, при отмене постановления от 08.04.2010 указывалось на необходимость получения объяснений от Люста А.А., его сына Люста Э.А. и от Шлеппе А.Э., однако, эти указания выполнены не в полном объеме, меры к установлению местонахождения указанных лиц принимались следователем самостоятельно.

03.08.2011 старшим следователем Кайсеновым С.В. было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, которое было отменено 30.08.2011 в связи с тем, имелись нарушения норм УПК РФ, допущенные при вынесении данного постановления.

31.08.2011 тем же должностным лицом вынесено обжалуемое постановление.

Суд приходит к выводу о том, что в нарушение ст. 144 УПК РФ проверка проведена не полно, не все сведения, необходимые для принятия законного решения были выяснены. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела принято преждевременно, без выполнения в полном объеме следственных мероприятий и доследственных действий. Само постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не соответствует требованиям ч.4 ст. 7 УПК РФ.

В частности, отменяя постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.06.2011 и.о. начальника СЧ при ГУ МВД РФ по СФО указал, что ранее данные указания о необходимости получения объяснений от Люста А.А., Люста Э.А. и Шлеппе А.Э. выполнены не в полном объеме, меры к установлению местонахождения указанных лиц принимались следователем самостоятельно. 04.07.2011 следователем на имя заместителя начальника ОРБ ГУ МВД России по СФО было дано поручение о проведении ОРМ, направленных на установление местонахождения Люста А.А., Люста Э.А., Шлеппе А.Э., установление того обстоятельства, имел ли место захват Халезиным С.А. и руководителем ООО «РемСтройТорг» Сибиль А.В. имущества ЗАО «КУЗБАСС-ЕВРО-МОТОРС» и преднамеренное банкротство ЗАО, установить реестродержателя именных обыкновенных (бездокументарных) акций ЗАО «КУЗБАСС-ЕВРО-МОТОРС». При этом в отказных материалах отсутствуют данные об исполнении поручения следователя. Как пояснил в судебном заседании следователь Кайсенов С.В., им была получена устная информация, на основании которой он сделал выводы о том, что получить объяснения от Люста Э.А., Шлеппе А.Э. не представилось возможным. Вместе с тем, суд считает, что в отсутствии результатов исполнения поручения следователя, оформленных в установленном законом порядке в соответствии с ФЗ «Об Оперативно-розыскной деятельности» и УПК РФ, поручение не может считаться исполненным и соответственно, выводы следователя о невозможности опроса указанных лиц, являются преждевременными.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что постановление старшего следователя по особо важным делам СЧ при ГУ МВД России по СФО Кайсенова С.В. об отказе в возбуждении уголовного дела от 31.08.2011 за отсутствием в действиях Халезина С.А. и Сибиль А.В. состава преступлений, вынесено преждевременно, не соответствует требованиям ст. 7 ч.4 УПК РФ в связи с чем признается судом незаконным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

п о с т а н о в и л:

Признать незаконным постановление, вынесенное 31.08.2011 старшим следователем по особо важным делам СЧ при ГУ МВД России по СФО Кайсеновым С.В. об отказе в возбуждении уголовного дела, обязав устранить допущенные нарушения закона.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в судебную коллегия по уголовным делам Новосибирского областного суда.

Судья

Т.Н.Петрова

