

СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-23142/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 июля 2015 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего М.Х. Музыкантовой

судей: А.Л. Полосина, Н.А. Усаниной

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Орловой Е.В.

с использованием средств аудиозаписи

с участием в заседании

от заявителя: Бунина Н.В. по доверенности от 09.12.2014 г., паспорт,

от заинтересованного лица: Михалькова Д.Д. по доверенности от 16.01.2015 г., паспорт,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «СибАльянс»

на решение Арбитражного суда Кемеровской области

от 27 апреля 2015 года по делу № А27-23142/2014 (судья И.А. Новожилова)

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СибАльянс», г. Кемерово (ОГРН 1094205021767, ИНН 4205189379, 650070, г. Кемерово, ул. Тухачевского, 61)

к Управлению Федеральной налоговой службы по Кемеровской области, г. Кемерово (ОГРН 1044205066410, ИНН 4205074681, 650000, г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 70)

о признании недействительным решения от 14.08.2014 № 1,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «СибАльянс» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области (далее – налоговый орган, Управление) от 14.08.2014 № 1 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 27 апреля 2015 года заявленные Обществом требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Кемеровской области и принять по делу новый судебный акт, признать недействительным решение Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 14.08.2014 № 1 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В обоснование доводов апелляционной жалобы, заявитель ссылается на нарушение судом норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Подробно доводы Общества изложены в апелляционной жалобе.

Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, считает решение суда законным и обоснованным.

Подробно доводы налогового органа изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

В судебном заседании представитель Общества поддержала доводы апелляционной жалобы, настаивала на ее удовлетворении и отмене решения суда первой инстанции.

В свою очередь, представитель налогового органа в судебном заседании возражала против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, просила решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Общества заявила ходатайство о приобщении к материалам дела нотариально заверенных пояснений Нестерова А.В., копии протокола от 10.07.2014.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», поскольку суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у

лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного частью 4 статьи 198 Кодекса, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами; для лиц, допустивших злоупотребление процессуальными правами, наступают предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия. Данные положения относятся также к вытекающему из принципа состязательности праву лиц, участвующих в деле, представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле (часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Указанные права гарантируются обязанностью участников процесса раскрывать доказательства до начала судебного разбирательства (часть 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и в порядке представления дополнительных доказательств в суд апелляционной инстанции, согласно которому такие доказательства принимаются судом, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными (часть 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В нарушение изложенного, податель жалобы не указал уважительных причин невозможности представления рассматриваемых документов в суд первой инстанции, в связи с чем, ознакомившись с представленными документами, заслушав мнение представителя налогового органа, принимая во внимание основания обращения Общества в суд с настоящим ходатайством и учитывая отсутствие приводимых доводов, в подтверждение которых представлены настоящие документы, в суде первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь статьями 9, 41, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нашел правовых оснований для приобщения к материалам дела названных документов, что отражено в протоколе судебного заседания.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Управлением Федеральной налоговой службы по Кемеровской области проведена повторная выездная налоговая проверка ООО «СибАльянс» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, единого налога на вмененный доход за период с 01.01.2010 по 31.12.2011, о чем составлен акт от 16.05.2014 № 1.

По результатам рассмотрения акта выездной налоговой проверки от 16.05.2014 № 1, материалов повторной выездной налоговой проверки, письменных возражений и дополнительных документов, представленных Обществом, материалов дополнительных мероприятий налогового контроля, Управлением Федеральной налоговой службы по Кемеровской области было принято решение от 14.08.2014 № 1 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением Обществу доначислены налог на прибыль организаций и налог на добавленную стоимость в общей сумме 1 401 293 рубля, начислены пени за несвоевременную уплату указанных налогов в общей сумме 546 121 рубль, а также предложено уменьшить убытки по налогу на прибыль за 2010 г. в сумме 5 118 278 рублей.

Решением Федеральной налоговой службы от 18.11.2014 № ОА-4-9/23789@ апелляционная жалоба ООО «СибАльянс» оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось в суд первой инстанции с соответствующим заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, принял по существу правильное решение, при этом выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм действующего законодательства Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

По смыслу части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания ненормативного акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решений, действий (бездействия) закону и нарушение актом, решениями, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как отмечено в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности - достоверны. Вместе с тем налогоплательщик обязан не только представить формальный пакет документов, подтверждающий обоснованность применения налоговых вычетов по НДС и понесенных затрат, но и доказать факт реальности произведенных хозяйственных операций. В свою очередь обязанность по доказыванию факта недобросовестности налогоплательщика и представлению соответствующих доказательств возлагается на налоговый орган. В связи с этим при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета. В случае наличия особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, суду необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями).

Сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной следующие обстоятельства: создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции; взаимозависимость участников сделок; неритмичный характер хозяйственных операций; нарушение налогового законодательства в прошлом; разовый характер операции; осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика; осуществление расчетов с использованием одного банка; осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций; использование посредников при осуществлении хозяйственных операций. Также при реальности произведенного сторонами исполнения по сделке, то обстоятельство, что эта сделка и документы, подтверждающие ее исполнение, от имени контрагента налогоплательщика оформлены за подписью лица, отрицающего их подписание и наличие у него полномочий руководителя, само по себе не является безусловным и достаточным доказательством, свидетельствующим о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Однако эти обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными указанными выше обстоятельствами, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Также налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Таким образом, доводы налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды должны основываться на совокупности доказательств, с бесспорностью подтверждающих наличие обстоятельств, свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

В этой связи суд не должен ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям Налогового кодекса РФ, а должен оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи, с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия

оспариваемого решения, возлагается на орган, который принял это решение.

При этом, как разъяснено Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 25.07.2001 года № 138-О, обязанность доказывания недобросовестности налогоплательщика возложена на налоговые органы.

Однако данное положение закона не освобождает налогоплательщика от обязанности доказывания достоверности сведений, содержащихся в документах, представляемых в налоговый орган в подтверждении своего права на уменьшение налогооблагаемой базы и получении налоговых вычетов.

Согласно статье 247 Налогового кодекса Российской Федерации, объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибыль для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации в целях налогообложения налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст. 270 Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Следовательно, расходами для целей обложения налогом на прибыль признаются любые затраты, экономически оправданные и документально подтвержденные.

Как установлено пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации, налогоплательщик имеет право уменьшить сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 Кодекса, на установленные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты.

Согласно пункту 1 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации сумма налога на добавленную стоимость, уменьшенная на сумму налоговых вычетов, предусмотренных в ст. 171 Кодекса, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода как общая сумма налога, исчисляемая в соответствии со ст. 166 Кодекса.

Вычетам по налогу на добавленную стоимость подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения по этому налогу (п. п. 1 п. 2 ст. 171 Налогового кодекса Российской Федерации).

Из анализа указанных норм права следует, что для применения налоговых вычетов, при условии, что товары (работы, услуги) приобретаются для осуществления операций,

признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, необходимо одновременно соблюдение следующих условий: наличие счета-фактуры с выделенной суммой налога, предъявленной налогоплательщику и принятие на учет товара (работ, услуг).

Сам факт наличия у налогоплательщика документов, указанных в статье 172 Налогового кодекса РФ, без надлежащей проверки достоверности содержащихся в них сведений не является достаточным основанием для возмещения налога на добавленную стоимость.

Перечисленные в статье 172 Налогового кодекса Российской Федерации документы в совокупности должны достоверно подтверждать реальность операций и иные обстоятельства, с которыми Налоговый кодекс связывает право налогоплательщика на получение права на налоговый вычет на НДС.

Из правового анализа вышеназванных норм следует, что при решении вопроса о возможности учета тех или иных расходов для целей налогообложения прибыли, заявления права на налоговый вычет необходимо исходить из того, что расходы подтверждаются представленными налогоплательщиком документами, а счета-фактуры соответствуют предъявляемым к порядку их заполнения требованиям; условием для включения понесенных затрат в состав расходов, уменьшение исчисленной суммы НДС на налоговые вычеты является возможность на основании имеющихся документов сделать однозначный вывод о том, что финансово-хозяйственные операции реально осуществлены.

Субъект экономической деятельности обязан соблюдать определенного рода осторожность и осмотрительность при выборе контрагентов и осуществлении деятельности, направленной на получение прибыли, поскольку в случае неоявления таковой и нереализации своей обязанности по обеспечению соответствия требованию достоверности первичных документов, на основании которых он претендует на право получения налоговых льгот или налоговых вычетов, он в силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации несет риск неблагоприятных последствий такого рода бездействия.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25.05.2010 № 15658/09, налогоплательщик в опровержение доводов налогового органа вправе приводить доводы в обоснование выбора контрагентов, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагентов, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагентов необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст.169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», оценив представленные в материалы дела доказательства, в совокупности и взаимосвязи, поддержал выводы налогового органа о том, что первичные документы Общества по взаимоотношениям с ООО «Полигон-Т», ООО ТД «Строй Маг», ООО «Омега» созданы без реальной взаимосвязи с зафиксированными в них хозяйственными

операциями, содержат недостоверную и противоречивую информацию, составлены с целью получения заявителем необоснованной налоговой выгоды в виде включения затрат в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, и применения вычетов по НДС, а спорные расходы и налоговые вычеты по операциям с ООО «Авто-Шаг» документально не подтверждены.

Суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для переоценки выводов суда, исходя из следующего.

По эпизоду взаимоотношений Общества с ООО «Полигон-Т» (пункт 1.1.1 решения Управления).

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в проверяемый период, ООО «СибАльянс» заключило договор с ООО «Полигон-Т» на оказание услуг от 01.10.2011, по условиям которого последний принял на себя обязательства по уборке территорий ООО «СибАльянс», расположенных по адресу: г. Кемерово, ул. Тухачевского, 61. Всего ООО «Полигон-Т» оказано услуг на общую сумму 600 000 рублей.

В подтверждение понесенных расходов заявителем по взаимоотношениям с ООО «Полигон-Т» в налоговый орган представлены: соответствующий договор на оказание услуг от 01.10.2011 б/н (то есть ранее государственной регистрации ООО «Полигон-Т» в качестве юридического лица - 04.10.2011), счета-фактуры, акты.

Налоговым органом установлено, что на момент заключения договора ООО «Полигон-Т» не было зарегистрировано в установленном законом порядке и не могло иметь гражданские права и нести гражданские обязанности.

Так, ООО «Полигон-Т» (ИНН 4230001084) зарегистрировано в качестве юридического лица 04.10.2011, тогда как договор на оказание услуг заключен ООО «СибАльянс» 01.10.2011, то есть ранее государственной регистрации ООО «Полигон-Т» в качестве юридического лица.

Учредитель и руководитель в период спорных взаимоотношений Василицин Р.Ю. («массовый» учредитель и руководитель) доход в ООО «Полигон-Т» не получал, ведение ООО «Полигон-Т» деятельности отрицает, ООО «СибАльянс» ему не знакомо.

Из анализа движения денежных средств спорного контрагента следует, что у него отсутствуют расходы, необходимые и характерные для осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности (за аренду, коммунальные услуги, электроэнергию, на выплату заработной платы и хозяйственные нужды, налоги, страховые взносы).

Денежные средства, поступившие от ООО «СибАльянс», перечислены на расчетный счет ООО «Универсал» (организации, не имеющей необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности), а затем на счета Пляшник Н.Н., Сергеевой Л.С. - физических лиц, не имеющих отношения к ООО «Полигон-Т» и ООО «Универсал», обналичивших денежные средства.

Налоговым органом установлены обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у ООО «Универсал» (ИНН 4205193216) необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности (находится по адресу «массовой» регистрации (г. Новосибирск, ул. Советская, 52); учредителем и руководителем числится Любушкин С.А., являющийся «массовым» учредителем и руководителем; имущество, транспорт, численность отсутствуют; налоговая отчетность не представлялась) и отсутствие реальных финансово-хозяйственных отношений между ООО «Полигон-Т» и ООО

«Универсал».

При этом, как правильно указал суд первой инстанции, само по себе перечисление ООО «Полигон-Т» денежных средств с назначением платежа за уборку ООО «Универсал», в отсутствие подтверждения каких-либо обязательств между указанными сторонами, никаких правовых последствий не порождает и не свидетельствует об осуществлении данными организациями реальной деятельности.

Согласно материалам дела, численность ООО «Полигон-Т» составляла 0 человек, снятие денежных средств на выплату заработной платы, оплата (либо снятие денежных средств) по расчетным счетам по договорам гражданско-правового характера не производились.

Согласно показаниям должностных лиц ООО «СибАльянс» (Китаев А.А., Шин И.Н., Цыпленкова А.В., Халезин С.А., Нестеров А.В.), допрошенных по взаимоотношениям с ООО «Полигон-Т», услуги по уборке территории Общества ООО «Полигон-Т» не оказывало, так как они выполнены сотрудниками ООО «СибАльянс».

Так, из протокола допроса Китаева А.А. следует, что уборка территории, принадлежащей ООО «СибАльянс», осуществлялась собственными силами, ответственным был назначен завхоз Шин И.Н.; оформление отдельного договора не происходило, за уборку территории дополнительные выплаты не осуществлялись.

Допрошенный налоговым органом Шин И.Н. показал, что уборка территории происходила собственными силами, отдельно не оплачивалось; он мог поручить любому сотруднику автосервиса, а иногда он сам выходил и убирал территорию.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции о том, что не имея в штате персонала, не располагая собственными материально-техническими ресурсами, при отсутствии документов в подтверждение привлечения для оказания услуг иных лиц, ООО «Полигон-Т» не имело реальной возможности осуществлять деятельность по оказанию услуг по уборке снега.

Обратного Обществом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказано, доказательства, представленные налоговым органом, не опровергнуты.

При этом акты оказания услуг от 31.10.2011 № 000002, от 26.12.2011 № 000003 не подтверждают факта оказания услуг ООО «Полигон-Т», так как не позволяют установить, какая фактически операция была осуществлена, либо идентифицировать лиц, технику, фактически задействованных при ее оказании.

Довод Общества о соответствии стоимости услуг по уборке территории контрагентом ООО «Полигон-Т» рыночным ценам со ссылкой на экспертное заключение ООО «Независимая Профессиональная Оценка» обоснованно отклонен судом первой инстанции, поскольку Обществом реальное несение спорных расходов не доказано, при этом первичные документы, представленные в обоснование правомерности включения спорных сумм в состав расходов, содержат недостоверные данные и указывают на невозможность реального осуществления ООО «Полигон-Т» спорных хозяйственных операций. Соответственно, не применим правовой подход, изложенный в Постановлении Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 №2341/12.

Подлежат также отклонению за необоснованностью доводы Общества о реальности оказанных услуг со ссылкой на представление ООО «Полигон-Т» документов по встречной проверке и принадлежность подписей в документах Василицыну Р.Ю., так как документы, полученные в результате встречной проверки, датированы более поздними сроками, чем

заявлены ООО «СибАльянс», Василицын Р.Ю. отрицал их представление.

Суд первой инстанции, рассмотрев доводы Общества о составлении протокола осмотра от 07.02.2014, проведенного спустя три года, с нарушениями статьи 92 Налогового кодекса Российской Федерации, о его сомнительности, о нарушениях, допущенных Управлением при допросе главного бухгалтера МУП «Многоотраслевое ЖКХ» Пляшник Н.Н., Сергеевой Л.С., о не проведении допроса Любушкина С.А., о сомнительности подлинности подписи Шин И.Н. в протоколе допроса, о реальности деятельности ООО «Полигон-Т», ООО «Универсал», обоснованно их отклонил, поскольку указанные доводы не опровергают факта заключения ООО «СибАльянс» договора с несуществующей организацией и представления им документов, содержащих недостоверные сведения. А учитывая, что недостоверная информация содержится в документах, исходящих от самого ООО «СибАльянс», которое непосредственно их и оформляло, что свидетельствует об его осведомленности о недостоверности их содержания.

При изложенных обстоятельствах суда апелляционной инстанции признает правильными выводы суда первой инстанции о том, что первичные документы, представленные Обществом в обоснование правомерности включения спорных сумм в состав расходов, содержат недостоверные данные и указывают на невозможность реального осуществления контрагентом спорных хозяйственных операций.

При этом представление формально соответствующих требованиям законодательства документов не влечет автоматического обоснования расходов по налогу на прибыль, а является лишь условием для подтверждения факта реальности хозяйственных операций, поэтому при решении вопроса о правомерности понесенных расходов учитываются результаты проведенных налоговыми органами проверок достоверности и непротиворечивости представленных документов, а также контрагентов.

По эпизоду взаимоотношений Общества с ООО ТД «Строй Маг» (Пункты 1.1.2, 2.1 решения Управления) налоговым органом установлено необоснованное завышение Обществом расходов, уменьшающих доходы по налогу на прибыль и вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Так, Обществом в 2011 году неправомерно учтены в расходах, уменьшающих сумму доходов от реализации товаров, работ, услуг, затраты по якобы выполненным этой организацией работам по созданию архитектурной концепции, необоснованно заявлены налоговые вычеты по НДС.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в проверяемом периоде ООО «СибАльянс» (заказчик) заключен договор от 18.01.2011 № 01/LR на создание архитектурной концепции с ООО ТД «Строй Маг» (исполнитель), по условиям которого контрагент принял на себя обязательства по выполнению работ по созданию архитектурной концепции для объекта строительства (реконструкции, ремонта) дилерского центра по торговле автомобилями, расположенного по адресу: Россия, г. Кемерово, ул. Тухачевского, 61, предварительной площадью 1 390 м². Комплект разрабатываемых исполнителем чертежей архитектурной концепции включает: визуальный план фасадов, функциональную схему демонстрационного зала с расположением автомобилей и элементов интерьера, виды внутренних поверхностей стен, схему организации зон освещения. Стоимость работ, выполненных контрагентом по данному договору, составила 786 666,16 рублей, в том числе НДС.

В подтверждение взаимоотношений с контрагентом заявителем представлены: договор от 18.01.2011 № 01/LR на создание архитектурной концепции, счет-фактура и акт сдачи-приемки услуг от 24.10.2011.

Согласно материалам дела, ООО ТД «Строй Маг» (ИНН 7723728034) состояло на налоговом учете с 09.09.2009, адрес регистрации: г. Москва, ул. Кухмистрова, 9/21; основной вид деятельности: оптовая торговля прочими строительными материалами. Организация находилась на общей системе налогообложения, последняя отчетность по налогу на добавленную стоимость представлялась за 3 квартал 2012 г.; имущество, транспорт, численность отсутствуют. Учредителем и руководителем ООО ТД «Строй Маг» числился Булакирев И.Н., который, согласно протоколов допросов, имеющих в распоряжении налогового органа, регистрировал организации за вознаграждение, никакого отношения к деятельности организаций, учредителем и руководителем которых он значится, не имеет, документы не подписывал, подписывал только чистые листы.

Анализ выписки по расчетному счету контрагента свидетельствует об отсутствии расходов, необходимых и характерных для осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности, и не позволяет проследить направленность финансово-хозяйственной деятельности ООО ТД «Строй Маг» на получение доходов от оказания услуг, в том числе по разработке концепций для дилерских центров.

Материалами дела подтверждается, что денежные средства в сумме 768 66,16 рублей, перечисленные заявителем на расчетный счет контрагента ООО ТД «Строй Маг» перечислены на расчетные счета туристических фирм (ЗАО «Митс», ООО «Жарков-Тур») и направлены на приобретение физическим лицом Болозя Ирэна туристических путевок в ОАЭ, Австрию и билетов на конкурс «Новая волна» Латвия. Между тем, физическое лицо Болозя Ирэна (15.02.1965 года рождения) отсутствует в ФИР, а паспорт с номером 702045101 фактически принадлежит Скороходову Ивану Викторовичу, что свидетельствует о том, что документы по приобретению туристических путевок оформлены на неустановленных физических лиц, по документам им не принадлежащим.

Изложенное свидетельствует о том, что налоговым органом в материалы дела представлены доказательства того, что сведения в представленных налогоплательщиком документах недостоверны, а хозяйственные операции, по которым заявлены расходы и вычеты по НДС, - не осуществлялись, в том числе: сведения об отсутствии у контрагента численности, основных и транспортных средств, выплаченных доходов физическим лицам, расходов, обусловленных ведением финансово-хозяйственной деятельности, доказательства не нахождения ООО ТД «Строй Маг» по месту регистрации и неведения реальной финансово-хозяйственной деятельности, доказательства отсутствия факта оплаты оказанные услуги.

Кроме того, суд первой инстанции правильно указал на отсутствие в материалах дела документального подтверждения выполненных работ в виде архитектурной концепции и чертежей, предусмотренных пунктами 1.1, 4.1 договора.

При этом альбом от 18.03.2011, имеющийся в материалах дела, таким доказательством не является, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что он разработан именно ООО ТД «Строй Маг», а не иным лицом, что исключает идентификацию спорного контрагента.

Ссылка Общества на то, что указанный альбом разработан ООО ТД «Строй Маг» и согласован SENAB, несостоятельна, так как, согласно материалам дела, ООО «Сенаб» отрицает наличие договорных отношений с ООО ТД «Строй Маг» и с ООО «СибАльянс» и осуществление работ по разработке альбомов для дилерского центра ООО «СибАльянс», ООО «Сенаб» в 2011 г. являлось рекомендованным архитектором Jaguar Land Rover Россия, консультировал архитекторов, представителей дилера Jaguar Land Rover, либо разрабатывал альбомы своими силами; все альбомы дилеров Jaguar Land Rover завершались в единый форму-макет с обязательными страницами: обложка, генплан, расстановка мебели и машин в демонстрационном зале (шоу-рума). Рекомендованная стартовая цена за разработку Альбома в 2011 г. 14 евро по курсу ЦБ плюс НДС за квадратный метр шоу-рума (ответ от 11.08.2014).

Проанализировав представленные Обществом в подтверждение спорных взаимоотношений акт сдачи-приемки услуг, выполненных по договору от 18.01.2011 №01/LR, счет-фактуру от 24.10.2011, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что данные документы не являются надлежащими доказательствами понесенных Обществом расходов, поскольку носят обезличенный характер и не раскрывают содержания выполненных работ, не содержат конкретной информации о видах выполненных работ, их объемы, расценки и стоимость отдельных видов работ, что не позволяет определить ни характер выполненных работ, ни их состав, ни их принадлежность к исполнению конкретного договора, в связи с чем они не могут являться доказательствами, подтверждающими фактическое осуществление работ по разработке архитектурной концепции заявленным контрагентом.

Согласно свидетельским показаниям должностных лиц ООО «СибАльянс» - Нестерова А.В. и Халезина С.А. - ООО ТД «Строй Маг» и его руководитель Булакирев И.Н. им не знакомы; созданием архитектурной концепции занималось ООО «Сенаб», заключение договора с данной организацией являлось условием ООО «Ягуар Ленд Ровер».

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции обоснованно поддержал выводы налогового органа о том, что ООО «Строй Маг» не выполняло для заявителя работы по созданию архитектурной концепции автосалона торговых марок Jaguar Land Rover.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы апелляционной жалобы относительно протокола допроса учредителя и руководителя организации - Булакирева И.Н., поскольку, согласно материалам дела, Булакирев И.Н. по повестке не явился, из имеющегося у налогового органа протокола допроса следует, что он регистрировал организации за вознаграждение, отношения к их деятельности не имеет, документы не подписывал, подписывал только чистые листы.

Общество в апелляционной жалобе ссылается на сведения об ООО ТД «Строй Маг» в сети Интернет, однако доказательств, обосновывающих выбор указанного контрагента в качестве исполнителя спорных работ, с учетом того, что по условиям делового оборота оцениваются деловая репутация и платежеспособность, наличие у контрагента необходимых ресурсов, заявителем в материалы дела не представлено.

Доводы Общества относительно рыночности цены работ, выполненных ООО ТД «Строй-Маг», правового значения не имеют, поскольку налоговым органом установлено и доказано отсутствие реальных хозяйственных операций между Обществом и рассматриваемом контрагентом, отсутствие несения реальных расходов по спорной операции.

Таким образом, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что документы, представленные заявителем в подтверждение правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и уменьшения расходов по налогу на прибыль, содержат недостоверные сведения и не подтверждают факта совершения реальных хозяйственных операций между заявителем и его контрагентом ООО ТД «Строй Маг», а направлены на получение заявителем необоснованной налоговой выгоды.

Обратного Обществом не доказано, в связи с чем у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для переоценки выводов суда первой инстанции.

По эпизоду взаимоотношений Общества с ООО «Авто - Шаг» (пункты 1.1.3, 2.2 решения Управления) налоговым органом установлено завышение расходов, уменьшающих доходы по налогу на прибыль и сумм вычетов по налогу на добавленную стоимость по оказанию автоуслуг.

Как установлено судом первой инстанции, Обществом в 2010 г. неправомерно учтены в

расходах, уменьшающих сумму доходов от реализации товаров, работ, услуг, затраты по якобы оказанным этой организацией автоуслугам, необоснованно заявлены налоговые вычеты по НДС.

В подтверждение понесенных расходов по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость по взаимоотношениям с ООО «Авто - Шаг» заявителем представлены счета-фактуры и акты об оказании услуг.

Анализ взаимоотношений между ООО «СибАльянс» и ООО «Авто - Шаг» показал, что фактически между хозяйствующими субъектами имели место отношения по аренде нежилого помещения – здания, расположенного по адресу: Кемеровская область, Заводский район, г. Кемерово, ул. Баумана, 4А. общей площадью 2 335 м².

При этом факт оказания ООО «Авто-Шаг» автотранспортных услуг ООО «СибАльянс» материалами дела не подтверждается и заявителем не оспаривается.

Материалами дела установлено, что ООО «Авто-Шаг» под наименованием «автоуслуги» автоматически перевыставляло ООО «СибАльянс» коммунальные услуги в общей сумме 1 412 687,32 с учетом НДС 122 058 рублей, выставленные в адрес арендодателя поставщиками коммунальных услуг (теплоэнергия, горячая вода, холодная вода, прием сточных вод), за исключением электроэнергии.

Проанализировав перечисленные выше нормы права в совокупности с фактическими обстоятельствами дела, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что, определяя налоговые обязательства ООО «СибАльянс» с ООО «Авто-Шаг» Управление учло все затраты Общества, в том числе: на оплату аренды помещений, коммунальных платежей, которые были подтверждены материалами встречных проверок ресурсоснабжающих организаций. Из состава расходов за 2010 г. Управлением исключены документально не подтвержденные затраты Общества на оплату услуг ООО «Авто-Шаг»

Таким образом, с учетом того, что при предъявлении вычета по налогу на добавленную стоимость и учете расходов Обществом не соблюдены требования статей 169, 171, 172 и 252 Налогового кодекса Российской Федерации, в виду непредставления первичной документации, обосновывающей заявленные вычеты и понесенные расходы по налогу на прибыль, выводы суда первой инстанции о правомерном доначислении налога на прибыль и налога на добавленную стоимость являются правильными.

Обратного Обществом не доказано.

По эпизоду взаимоотношений Общества с ООО «Омега» (пункты 1.1.4, 2.3 решения Управления) налоговым органом установлено неправомерное применение ООО «СибАльянс» налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль по взаимоотношениям с контрагентом.

В подтверждение взаимоотношений с указанным контрагентом заявителем представлены: договор с ООО «Омега» от 02.04.2010 б/н, счета-фактуры, товарные накладные - все от 12.04.2010 (все документы от имени руководителя ООО «Омега» подписаны Кусургашевым К.Б.).

Налоговым органом в материалы дела представлены доказательства того, что сведения в представленных Обществом документах недостоверны, а хозяйственные операции, по которым заявлены расходы и вычеты по НДС, не осуществлялись, в том числе: сведения об отсутствии у организации-«контрагента» численности, основных и транспортных средств, выплаченных доходов физическим лицам, расходов, обусловленных ведением финансово-хозяйственной деятельности, доказательства ненахождения ООО «Омега» по месту

регистрации и неведения реальной финансово-хозяйственной деятельности, отсутствие факта оплаты и т.д.

Так, ООО «Омега» не находится по адресу государственной регистрации - г.Кемерово, ул.Терешковой, 52-608, договоров аренды с собственником помещений (ООО «Компьютер Проджект») не заключал. Арендатор помещений по данному адресу - ООО «Компания дельта Плюс» (директор Колотовкин Д.Б.) правом сдачи арендатором помещения в субаренду не наделен. Предварительный договор аренды помещения, заключенный ООО «Компания Дельта голос» с ООО «Омега» датирован 05.09.2009 и предусматривает передачу в пользование иного нежилого помещения, расположенного по адресу г.Кемерово, ул.Терешковой, 52-503.

Из показаний Кусургашева К.Б. (место работы ООО «Компания Дельта плюс»), следует, что он подтвердил факт регистрации ООО «Омега», однако конкретных пояснений относительно деятельности общества не дал. Руководитель и сотрудники ООО «СибАльянс» ему не знакомы, документы по взаимоотношениям с ООО «СибАльянс» не подписывал. Указанное подтверждается и заключением почерковедческой экспертизы.

Согласно показаниям Пытель Л.С., бухгалтерскую и налоговую отчетность ООО «Омега» в налоговый орган она представляла по доверенности от 07.09.2009, Кусургашев К.Б. ей знаком, она помогала ему оформить ООО «Омега» и сдавала отчетность, так как об этом ее просил Колотовкин Д.

Расчетные счета ООО «Компания Дельта плюс» и ООО «Омега» открыты в одном банке - Банк Левобережный (ОАО). Управление денежными средствами указанных организаций с использованием системы «Банк-Клиент» осуществлялось с одного IP-адреса.

Истребованные у ООО «Омега» документы по взаимоотношениям с ООО «СибАльянс» по требованию налогового органа не представлены.

Денежные средства, поступившие на расчетный счет ООО «Омега», обналичивались через банкомат, заявление на получение пластиковой карты Банка подписано Колотовкиным Д.Б.

Допрошенный в качестве свидетеля Колотовкин Д.Б. на вопросы налогового органа, касающиеся его причастности к деятельности ООО «Омега» не смог ничего пояснить, так как ничего не помнит.

Денежные средства с расчетного счета ООО «Омега» на приобретение товарно-материальных ценностей, реализованных в дальнейшем ООО «СибАльянс», не перечислялись.

Не усматривается из материалов дела и источников приобретения ООО «Омега» товарно-материальных ценностей, реализованных в дальнейшем ООО «СибАльянс», поскольку денежные средства с расчетного счета контрагента за их приобретение кому бы то ни было не перечислялись.

Кроме того, не подтверждается материалами дела реальность хозяйственных операций по приобретению заявителем у ООО «Омега» товаров, перечисленных в счетах-фактурах и товарных накладных, поскольку не имеется сведений о фактическом получении Обществом у данного контрагента товаров об их использовании в своей деятельности.

По условиям договора от 02.04.2010 передача товара производится путем доставки силами и средствами покупателя.

Однако, ООО «СибАльянс» не представлено в материалы дела документов в подтверждение вывоза товара собственными силами, также как и не представлены в материалы дела товарно-транспортные накладные.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что из имеющихся в материалах дела документов вообще невозможно установить, что, когда и как перевозилось, учитывая, что отгрузка товара от ООО «Омега» и поступление товарно-материальных ценностей заявителю происходило в течение одного рабочего дня – 12.04.2010, что фактически невозможно.

Допрошенная в качестве свидетеля Акулова (Грабовская) А.В. занимавшая в тот период должность руководителя отдела запчастей ООО «СибАльянс» и ответственная за прием автозапчастей, чья подпись содержится в товарных накладных о принятии не только автозапчастей, но и компьютерной техники, мебели и пр., отрицала принадлежность ей подписей в указанных выше документах, указала, что она является левшой (протокол допроса от 30.01.2014).

Письменные пояснения Грабовской А.В., заверенные нотариусом и представленные заявителем в материалы дела, не опровергают ее показаний о не подписании ею товарных накладных на получение товара от ООО «Омега», данных Управлению в ходе проверки.

Из представленных заявителем документов невозможно установить, как именно он использовал приобретенные у ООО «Омега» товарно-материальные ценности, в том числе их дальнейшую реализацию.

Доказательств обратного, равно как и доказательств, обосновывающих выбор заявителем указанного контрагента в качестве поставщика, с учетом того, что по условиям делового оборота оцениваются деловая репутация и платежеспособность, наличие у контрагента необходимых ресурсов и опыта, в материалы дела не представлено.

Доводы Общества относительно допущенных налоговым органом нарушений при допросах свидетелей исследованы судом первой инстанции и не нашли своего подтверждения, поскольку носят предположительный характер и основаны на неверном толковании заявителем норм ст.90, 99 Налогового кодекса Российской Федерации.

Ссылка Общества на осуществление оплаты приобретенных ТМЦ, опровергается представленными в материалы дела доказательствами.

Из материалов дела следует, что ООО «Омега» в адрес ООО «СибАльянс» выставлены счета-фактуры №№1-17 от 12.04.2010. При перечислении на расчетный счет ООО «Омега» в платежных поручениях ООО «СибАльянс» указывало назначение платежа: «оплата за сервисное обслуживание по с-ф 17 от 12.04.2010», «оплата за электрооборудование по сч.17 от 12.04.2010», при этом всего по счету-фактуре №17 от 12.04.2010 оплачено 5 155 747,59 руб., однако в счете-фактуре указана сумма 2 794 290,38 рублей. Оплата счетов-фактур №№1-16, по которым осуществлялась поставка запасных частей, оборудования и иных ТМЦ, ООО «СибАльянс», не осуществлялась.

Ссылка Общество на то, что имущество оприходовано и используется в деятельности Общества, при этом значительная его часть реализована на сторону третьим лицам, несостоятельны, поскольку из представленных заявителем документов невозможно установить, как именно он использовал приобретенные у ООО «Омега» товарно-материальные ценности, в том числе и их дальнейшую реализацию.

Материалами дела не подтверждаются доводы Общества о том, что доставка приобретенных ТМЦ осуществлялась с привлечением перевозчика.

С учетом изложенного, подтвержденные материалами дела обстоятельства отсутствия у ООО «Омега» экономических условий для осуществления хозяйственных операций с заявителем, недостоверность и противоречивость сведений, отраженных в первичных документах, оформленных от данной организации, отсутствие источника происхождения и доказательств перемещения товара от поставщика в адрес заявителя, разовый характер сделки, свидетельствуют о фиктивности документооборота без совершения фактической поставки по рассматриваемой сделке.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции о том, что решение налогового органа по данному эпизоду является законным и обоснованным.

Таким образом, материалами дела не подтверждается экономическая необходимость для заключения Обществом договоров со всеми вышеуказанными контрагентами, наоборот, подтверждается созданный Обществом искусственный документооборот без осуществления реальных хозяйственных операций,

Неопровержимых доказательств, опровергающих указанный вывод суда, заявителем жалобы в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Согласно Закону «О бухгалтерском учете», одной из основных задач бухгалтерского учета является формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении, необходимой внутренним пользователям бухгалтерской отчетности - руководителям, учредителям, участникам и собственникам имущества организаций, а также внешним - инвесторам, кредиторам и другим пользователям бухгалтерской отчетности, поскольку гражданским законодательством не установлено иное, налогоплательщик не лишен права затребовать от контрагента по договору доказательства, подтверждающих достоверность сведений, изложенных в представленных документах.

В силу действующего законодательства обязанность подтверждать правомерность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товара, поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиком. При этом, как указывалось выше, документы, подтверждающие расходы и налоговые вычеты должны отражать достоверную информацию.

Следовательно, заключая договоры с контрагентами, не проверив их правоспособность, приняв документы, содержащие явно недостоверную информацию, Общество взяло на себя риск негативных последствий в виде невозможности применить налоговую выгоду по документам, не соответствующим требованиям вышеприведенных норм права, содержащих недостоверную информацию.

В соответствии с пунктом 10 Постановления № 53, факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности.

Апелляционный суд учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении Президиума от 25.05.2010 № 15658/09, в соответствии с которой, налогоплательщик в обоснование доводов о проявлении им должной осмотрительности вправе приводить доводы в обоснование выбора контрагента, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их

коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Проанализировав перечисленные выше нормы права в совокупности с фактическими обстоятельствами дела, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о не проявлении Обществом должной осмотрительности при заключении рассматриваемых сделок с рассматриваемыми контрагентами.

По эпизоду не отражения заявителем в составе внереализационных доходов доходов в сумме 15 220 000 рублей в виде безвозмездно полученного в феврале 2010 г. имущества и не отражения расходов в виде процентов по долговым обязательствам по договору займа, в общей сумме 774 619 рублей (п.1.2 решения).

Согласно статье 247 Налогового кодекса РФ объектом обложения налогом на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с законодательством.

В силу пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса РФ расходами признаются обоснованные (экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме) и документально подтвержденные затраты (документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

В соответствии со статьей 248 Налогового кодекса РФ к доходам относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав, а также внереализационные доходы. Доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета.

Пунктом 8 статьи 250 Налогового кодекса РФ внереализационным доходом налогоплательщика признаны доходы в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав, за исключением случаев, указанных в статье 251 Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 248 Налогового кодекса РФ для целей налогообложения прибыли имущество (работы, услуги) или имущественные права считаются полученными безвозмездно, если получение этого имущества (работ, услуг) или имущественных прав, не связано с возникновением у получателя обязанности передать имущество (имущественные права) передающему лицу (выполнить для передающего лица работы, оказать передающему лицу услуги).

Следовательно, безвозмездное получение имущества (услуг) согласно данной правовой норме не влечет каких-либо встречных обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 265 Налогового кодекса РФ в состав внереализационных расходов, не связанных с производством и реализацией, включаются обоснованные затраты на осуществление деятельности, непосредственно не связанной с производством и (или) реализацией.

К таким расходам относятся, в том числе расходы в виде процентов по долговым обязательствам любого вида с учетом особенностей, предусмотренных статьей 269 Кодекса (подпункт 2 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса РФ).

Как установлено судом первой инстанции и следует материалам дела, 27.02.2010 ООО «СибАльянс» по договору купли-продажи имущества заключенного с ООО «Фортуна» приобретены: объект незавершенного строительства, площадь застройки 2200,1 кв.м., степень готовности объекта 15%, расположенный по адресу: Кемеровская область, г. Кемерово, Ленинский район, ул. Тухачевского, 61, кадастровый номер 42:24:0101056:263:9, инвентарный номер 32:401:002:000021300, Лит.А, расположенный на земельном участке площадью 10008,53 кв.м., кадастровый номер 42:24:0101056:0236, имущественное право – право аренды, категория земель – земли населенных пунктов; нежилое помещение, общей площадью 190,5 кв.м., расположенное адресу: Кемеровская область, г. Кемерово, Ленинский район, ул. Тухачевского, 40, кадастровый номер 42:24:000000: 0000:8906/1:1134-138/А2 общей стоимостью 15 220 000 рублей. По условиям пункта 2.2 указанного договора оплата производится не позднее чем через 5 (пять) дней с момента заключения договора любым способом, не противоречащим законодательству Российской Федерации. Имущество, приобретенное заявителем у ООО «Фортуна» приобретено последним у Сибиль Я.С. по договору купли-продажи имущества на торгах от 11.01.2010 за 15 199 000 рублей. Сибиль Я.С. приобрела вышеуказанное имущество у Банка ВТБ (ОАО) по соглашению об уступке прав (требования) от 30.11.2009 за 14 552 669,53 рубля, в связи с отсутствием оплаты по кредитному соглашению № КС-743000/2008/00079 от 22.08.2008 заключенного Банком ВТБ (ОАО) с ЗАО «КузбассЕвроМоторс», поручителями по которому выступали: Халезин С.А. на основании договора поручительства № ДП-743000/2008/00079 от 22.08.2008, Люст А.А. на основании договора поручительства № ДП-743000/2009/10079 от 19.08.2009, ООО «Кемерово-Евро-Моторс» на основании договора поручительства № ДП-743000/2009/20079 от 17.09.2009.

Налоговым органом установлено, что до заключения соглашения об уступке прав (требования) от 30.11.2009 с Сибиль Я.С. Банк не принимал мер к получению задолженности, образовавшейся в результате неисполнения ЗАО «КузбассЕвроМоторс» кредитного соглашения и не проводил мер, направленных на изыскание сумм долга по кредитному соглашению, обеспеченным залогом имущества и поручительством. Источником денежных средств для оплаты уступленных прав являлись личные средства Сибиль Я.С. ООО «Фортуна» свои обязательства перед Сибиль Я.С. по оплате приобретенного имущества исполнило частично путем передачи денежных средств в сумме 199 490 рублей, о чем свидетельствует расписка от 11.01.2010, частично путем передачи векселей ОАО «УРСА Банк», ОАО «МДМ Банк» в количестве 28 штук каждый номинальной стоимостью 500 000 рублей, на общую сумму 15 000 000 рублей, со сроком оплаты по предъявлению, но не ранее 25.05.2009, 09.06.2009, 10.06.2009, 24.06.2009, 03.08.2009, 05.08.2009, 08.08.2009, 09.08.2009, 11.08.2009, 15.08.2009, 19.08.2009, 25.08.2009, 31.08.2009, о чем свидетельствует акт приема-передачи векселей от 11.01.2010. Однако, как правильно указал суд первой инстанции, доказательства, свидетельствующие о принятии банками указанных векселей к погашению и перечислению соответствующих денежных средств Сибиль Я.С., материалы дела не содержат. Обязательства перед ООО «Фортуна» исполнены ООО «СибАльянс» путем передачи простого векселя на общую сумму 15 220 000 рублей, приобретенного последним у ООО «Строительная компания РемСтройТорг» по договору займа от 20.02.2010 № 20/02.

Суд первой инстанции, исследовав фактические обстоятельства совершения спорных операций и представленные Управлением в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, обоснованно согласился с выводами налогового органа о создании фиктивного документооборота между ООО «СибАльянс», ООО «Строительная компания РемСтройТорг» и ООО «Фортуна», являющимися взаимозависимыми и аффилированными лицами, связанного с приобретением объекта незавершенного строительства с использованием простых векселей и соглашений о взаимозачете встречных требований, и получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде неотражения в 2010 году в составе внереализационных доходов безвозмездно полученного имущества и включения в расходы процентов по долговым обязательствам, при отсутствии самого факта получения займа и, соответственно, занижения налоговой базы и суммы налога на прибыль

организаций, подлежащего уплате в бюджет за 2010 - 2011 годы.

Доводы апелляционной жалобы Общества по данному эпизоду сводятся к тому, что, по его мнению, решение налогового органа содержит недостоверные сведения относительно долей участия лиц, адресов регистрации организаций, участвовавших в формальном оформлении документов, прикрывающих фактически безвозмездное получение недвижимого имущества ООО «СибАльянс» в 2010 году.

Вместе с тем, выводы суда в указанной части основаны не на сведениях из решения налогового органа, а на представленных в материалы дела доказательствах, в том числе выписках из ЕГРЮЛ, протоколах допросов.

Ссылки Общества на то, что взаимозависимость и аффилированность ООО «СибАльянс», ООО «Строительная компания РемСтройТорг» и ООО «Фортуна» не имеет правового значения, несостоятельны, поскольку именно взаимозависимость позволила участникам сделок создать фиктивный документооборот с целью придания передаче права собственности на недвижимое имущество от ООО «Фортуна» к ООО «СибАльянс» видимости возмездной сделки, в то время как фактически имущество получено безвозмездно, а имитация оплаты осуществлена путем оформления договора займа, простых векселей и соглашений о взаимозачете встречных требований.

Доводы Общества на возмездность сделки по приобретению недвижимого имущества у ООО «Фортуна» со ссылкой на передачу простого векселя и отражение ООО «Фортуна» доходов за 2010 год в сумме 15 396 500 руб., подлежат отклонению, так как, согласно материалам дела, ООО «Фортуна» создано незадолго до заключения договора купли-продажи недвижимого имущества, фактическую деятельность не осуществляло, полученный от ООО «СибАльянс» вексель к оплате в 2010 г. ООО «Строительная компания РемСтройТорг» не предъявляло, а 08.09.2010 прекратило свою деятельность, при этом операция по приобретению векселя не нашла отражения в ликвидационном балансе ООО «Фортуна».

В соответствии с главой 26.2. Налогового кодекса РФ организации, применяющие УСН, доходы и расходы определяют по оплате, и соответственно, в декларации доходы и расходы также отражаются по оплате, ООО «Фортуна» в декларации отражены недостоверные сведения о доходах и расходах.

Само по себе составление акта приема-передачи простого векселя от 27.02.2010 не может свидетельствовать о выполнении ООО «СибАльянс» своих обязанностей по оплате приобретенного у ООО «Фортуна» недвижимого имущества и о фактическом несении расходов по его приобретению.

Объяснения руководителя ООО «Фортуна» Гончарова Д.В., равно как и письмо ООО «Строительная компания РемСтройТорг» от 23.03.2015 о предъявлении к оплате 23.06.2014 Рыкуновым С.В. векселя № 01, то есть спустя несколько лет, при том, что договором от 27.02.2010 оплата приобретенного имущества должна была быть произведена в течение 5 дней с момента заключения договора, не опровергают вывод суда об отсутствии реальности несения ООО «СибАльянс» затрат по указанной сделке в 2010 г.

Обратного Обществом не доказано, а доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции.

Согласно материалам дела, прекращая обязательства взаимозачетом, ООО «Строительная компания РемСтройТорг» и ООО «СибАльянс» не несли никаких реальных затрат ни по договору № 04.04-2011 от 04.04.2011, ни по договору займа № 20/02 от 20.02.2010, в том числе в виде процентов за пользование займом. Реализация вышеуказанных схем способами, исключаящими безналичные расчеты, возможна исключительно в силу взаимозависимости и

согласованности действий участвующих в схеме организаций.

Согласно ФИР «ЕГРЮЛ» учредителями ООО «СибАльянс» являются Сибиль Я.С. (супруга Сибиль А.В.), с долей участия 50 %, и Альтерготт А.А. (отец Сибиль Я.С.) с долей участия 50 %; руководителем ООО «СибАльянс» в период с 01.12.2009 по 27.09.2011 являлся Нестеров А.В.

Учредителем ООО «Фортуна» с долей участия 100 % являлся Рыкунов СВ. -гражданский муж сестры Сибиль А.В.; руководителем ООО «Фортуна» являлся Гончаров Д.В., также являвшийся руководителем ООО «Бетон-РСТ» с 03.08.2010 по 21.06.2010.

Учредителем ООО «Строительная компания РемСтройТорг» являлись Сибиль А.В. (супруг Сибиль Я.С.) (доля участия 70 %) и Чечко С.Г. (доля участия 30%); руководителем Общества с 04.06.2009 по 20.11.2012 являлся Сибиль А.В., с 21.11.2012 по настоящее время – Чечко С.Г.

Сибиль А.В. также являлся учредителем, с долей участия 100 %, и руководителем ООО «Бетон-РСТ» с 20.02.2009 по 02.08.2009; с 03.08.2010 по 21.06.2010 руководитель ООО «Бетон-РСТ» - Гончаров Д.В.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Налогового кодекса РФ взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц.

Пунктом 2 указанной статьи определено, что суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

В пункте 1 Информационного письма от 17.03.2003 № 71 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел по применению отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что установление факта взаимозависимости лиц по обстоятельствам, отличным от предусмотренных пунктом 1 статьи 20 Налогового кодекса РФ, осуществляется с участием налогового органа и налогоплательщика в ходе рассмотрения дела, касающегося обоснованности вынесения решения о доначислении налога и пеней.

При таких обстоятельствах судом обоснованно установлено, что на момент совершения вышеперечисленных сделок все их участники являлись взаимозависимыми для целей налогообложения, отношения между которыми могли повлиять и фактически повлияли на экономические результаты сделок.

Таким образом, суд апелляционной инстанции признает правильными выводы суда первой инстанции о занижении Обществом внереализационных расходов на сумму доходов в виде безвозмездно полученного имущества в размере 15 220 000 рублей за 2010 г. и завышении расходов в виде процентов по договору займа от 20.02.2010 в общей сумме 774 619 рублей.

Исходя из вышеизложенного, доводы апелляционной жалобы Общества по данному эпизоду направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, однако никаких документов, опровергающих выводы суда, не представлено.

При этом материалы проверки свидетельствуют о реализации Обществом схемы создания искусственной ситуации, при которой совершенные сделки (их совокупность) формально соответствуют требованиям закона, но фактически направлены только на получение

налоговой выгоды в виде безвозмездного получения недвижимого имущества.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции имелись основания для отказа в удовлетворении заявленных Обществом требований. Приведенные в апелляционной жалобе доводы не опровергают правильных выводов суда первой инстанции.

Доводы заявителя, аналогичные доводам, приводимым в суде первой инстанции, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана основанная на материалах дела надлежащая правовая оценка, оснований для пересмотра которой у апелляционного суда не имеется.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частями 1 и 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по апелляционной жалобе в размере 1500 рублей относится на заявителя апелляционной жалобы,.

Излишне уплаченная сумма госпошлины в размере 1500 руб. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 104, 110, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 27.04.2015 года по делу

А27-23142/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «СибАльянс», г. Кемерово (ОГРН 1094205021767, ИНН 4205189379, 650070, г. Кемерово, ул. Тухачевского, 61) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению № 736 от 27.05.2015 г. в размере 1500 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

М.Х. Музыкантова

Судьи :

А.Л. Полосин

Н.А. Усанина