

Центральный районный суд города
Новосибирска
630099, г. Новосибирск,
ул. М. Горького, 89

Заявитель: Люст Александр (Lust
Alexander)
73257, Германия, г. Кёнген,
Унтердорфштрассе, 45

Следственный орган: Следственная
часть (СЧ ГУ МВД России по СФО)
630099, г. Новосибирск,
ул. Серебренниковская, 40/1
т/ф (383) 232-27-62

**Жалоба
на отказ старшего следователя
СЧ ГУ МВД России Кайсенова В.С. от 01.02.2012 в удовлетворении
ходатайства о предоставлении для ознакомления всех материалов
доследственной проверки по заявлению против
Халезина С.А. и Сибиль А. В.**

31.08.2011 года старшим следователем по особо важным делам следственной части при Главном управлении МВД России по Сибирскому федеральному округу подполковником юстиции Кайсеновым С. В. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам рассмотрения сообщения о преступлении по моему заявлению.

Согласно резолютивной части вынесенного постановления в возбуждении уголовного дела отказано по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием в действиях Халезина С. А. и Сибиль А. В. состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159, ст. 196, ст. 176 УК РФ.

С вынесенным постановлением не согласен. Считаю его необоснованным, незаконным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Для подготовки мотивированной жалобы на указанное выше постановление 31 января 2012 года я обратился к старшему следователю Кайсенову С.В. с письменным заявлением о предоставлении возможности ознакомиться со всеми материалами доследственной проверки.

Письмом от 01 февраля 2012 года старший следователь Кайсенов С. В. отказал в предоставлении материалов для ознакомления, сославшись на то, что

УПК РФ не предусматривает возможность ознакомления с материалами доследственной проверки заявителя или его представителя.

При этом старший следователь Кайсенов С. В. игнорирует положения ст. 144 и ст. 145 УПК РФ, которые не содержат каких-либо ограничений по предоставлению заявителю или его представителю доступа к материалам проверки его заявления о преступлении.

Отказом в предоставлении доступа к указанным материалам нарушаются права заявителя, предоставленные ему Конституцией РФ. В частности, согласно ст. 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Материалы проверки по моему заявлению непосредственно затрагивают мои интересы.

А в силу прямого действия указанной конституционной нормы любая информация, за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также конфиденциальных сведений, связанных со служебной, коммерческой, профессиональной и изобретательской деятельностью, должна быть доступна каждому, если собранные документы и материалы затрагивают его права и свободы, а законодатель не предусматривает специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность её особой защиты. В данном случае законодатель не предусмотрел в УПК РФ никаких ограничений.

Данная правовая позиция сформулирована в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и подтверждается Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 года, согласно которому она полностью применима к ситуациям, связанным с обеспечением доступа лиц, чьи права и свободы затрагиваются решением об отказе в возбуждении уголовного дела, к материалам, на основании которых было вынесено такое решение.

Поскольку ограничения права граждан на доступ к информации могут быть установлены только законом, а ст. 145 УПК РФ и ч. 4 ст. 148 УПК РФ не содержат каких-либо указаний на такие ограничения в отношении лиц, чьи права и свободы затрагиваются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, их применение должно осуществляться в соответствии с изложенной правовой позицией (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июля 2000 года № 191-О и от 19 февраля 2003 года № 78-О).

Таким образом, указанные нормы уголовно-процессуального закона не могут рассматриваться как препятствующие гражданам защищать свои права и свободы в соответствии с Конституцией Российской Федерации, в том числе использовать право на доступ к информации и правосудию при обжаловании в суд решений органов предварительного расследования (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 года).

Не содержат ограничений права заявителя на ознакомление с материалами, послужившими основанием для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, и положения федеральных законов «О полиции» и «О персональных данных».

Отказывая мне в праве на ознакомление с материалами проверки по моему заявлению, старший следователь Кайсенов С.В. нарушил, не только нормы действующего гражданского и уголовно-процессуального законодательства, но и ст. 24 Конституции Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 24 Конституции РФ, ст.ст. 125, 144, 145, 148 УПК РФ, а также правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации по применению ст. 145 и ст. 148 УПК РФ,

ПРОШУ:

- 1. Решение старшего следователя Кайсенова С. В. от 01 февраля 2012 года об отказе в предоставлении для ознакомления материалов доследственной проверки, завершившейся постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела против Халезина С.А., Сибиля А.В. отменить.**
- 2. Обязать старшего следователя Кайсенова С. В. предоставить мне (моему представителю/доверенному лицу) для ознакомления, с возможностью получения копий с использованием фототехники, все материалы доследственной проверки, завершившейся постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела против Халезина С.А., Сибиля А.В.**

Кёнген, 13.02.2012 года

Люст А. (Lust A.)

Приложение:

- Копия решения старшего следователя Кайсенова С.В. от 01.02.2012, один лист.